



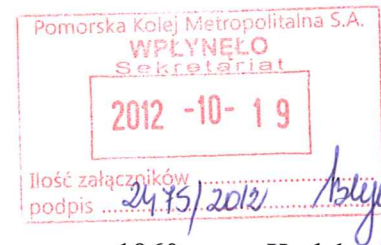
MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

Warszawa, dnia 17 października 2012 r.

BOII-2mm-772-6- 1628 /12

L. Dz.: KO/12/01354

DECYZJA



Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (Dz. U. z 2010 r. Nr 26, poz. 133, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po zapoznaniu się z odwołaniem Pani Doroty Fic od decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 5 stycznia 2012 r., znak: WI-I.747.22.2011.WW, ustalającej lokalizację przedsięwzięcia EURO 2012 pn: Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I – rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej”,

umarzam postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 18 listopada 2011 r. Pomorska Kolej Metropolitalna S.A., reprezentowana przez Prezesa Zarządu Pana Krzysztofa Rudzińskiego, zwana dalej *Inwestorem*, wystąpiła do Wojewody Pomorskiego o wydanie, na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 *ustawy*, decyzji o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012 o nazwie Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I – rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej” oraz nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismami z dnia 24 listopada 2011 r., 30 listopada 2011 r., 2 grudnia 2011 r., 9 grudnia 2011 r., 14 grudnia 2011 r., 20 grudnia 2011 r., 21 grudnia 2011 r., 22 grudnia 2011 r. *Inwestor* uzupełnił ww. wnioszek z dnia 18 listopada 2011 r.

Pismem z dnia 1 grudnia 2011 r., znak: WI-I.747.22.2011.WW oraz pismem z dnia 22 grudnia 2011 r., znak: WI-I.747.22.2011.WW, Wojewoda Pomorski zawiadomił *Inwestora*

oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych ww. wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń wywieszonych na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gdańsk w dniach od 2 grudnia do 16 grudnia 2011 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniach od 9 grudnia do dnia 23 grudnia 2011 r., a także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Żukowo w dniach od 7 grudnia do 22 grudnia 2011 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 2 grudnia 2011 r. Ponadto, obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniach od 1 grudnia 2011 r. do 5 stycznia 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 1 grudnia 2011 r., a także opublikowane w lokalnym wydaniu „Gazety Wyborczej” w dniu 6 grudnia 2011 r.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, Wojewoda Pomorski, działając na podstawie art. 23, art. 24, art. 24a, art. 24d i art. 25 oraz art. 34 *ustawy* oraz art. 104 *Kpa*, wydał w dniu 5 stycznia 2012 r. decyzję, znak: WI-I.747.22.2011.WW, o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012 o nazwie Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I – rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej”.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła m.in. Pani Dorota Fic.

Skarżąca w swoim odwołaniu, w związku ze zdaniem Skarżącej, nieuregulowaniem sprawy dostępności drogowej do działki 97/2 w obrębie 38 gminy Miasto Gdańsk, zgodnie z wnioskiem Skarżącej z dnia 12 listopada 2011 r. (przekazanym do Wojewody Pomorskiego w dniu 13 grudnia 2011 r.) prosi o „wstrzymanie” decyzji, dotyczącej przejęcia działki 97/1 w obrębie 38 gminy Miasto Gdańsk przez samorząd terytorialny, do czasu uregulowania ww. problemu.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Jedną z podstawowych czynności organu odwoławczego jest określenie, czy odwołanie od decyzji organu I instancji złożyły osoby, które były stronami w postępowaniu przed tym organem. Powyższy obowiązek wynika wprost z art. 127 § 1 *Kpa*, który stanowi, że odwołanie od decyzji służy stronie.

Wobec powyższego, pismem z dnia 15 lutego 2012 r., znak: BOII-2mm-772-6-203/12, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wezwał Panią Dorotę Fic do wykazania interesu prawnego dotyczącego przedmiotowej sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia przedmiotowego wezwania.

Na powyższe wezwanie, doręczone prawidłowo Skarżącej w dniu 23 lipca 2012 r., Pani Dorota Fic jednak nie odpowiedziała.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 28 *Kpa*, stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem sądowno-administracyjnym, „pojęcie interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, to znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku. Nie wystarczy wykazać jakiegokolwiek interesu, ale musi mieć on charakter prawny, a więc musi istnieć norma prawna przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do określonego podmiotu możliwość wydania określonej decyzji lub podjęcia czynności” (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 marca 2001 r., sygn. akt I SA 2312/99, opubl. LEX nr 78956). Ponadto, samo uczestniczenie jakiejś osoby (fizycznej lub prawnej) w postępowaniu administracyjnym samo przez się nie czyni z niej strony (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2004 r., sygn. akt VI SA/Wa 42/2004, opubl. LexPolonica nr 1131395).

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 23 ust. 3 w związku z art. 24e ust. 1 *ustawy* stronami postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012 są, poza inwestorem, właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, na których ma być prowadzona inwestycja, natomiast „pozostałymi stronami” są podmioty posiadające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi projektowanej inwestycji.

W odniesieniu do powyższego oraz faktu, iż Skarżąca nie odpowiedziała na ww. wezwanie organu odwoławczego, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej stwierdza, iż Skarżąca nie uzasadniła w niniejszej sprawie przysługującego jej interesu prawnego. Zauważyć należy bowiem, iż z zebranego materiału dowodowego (wypis uproszczony z rejestru gruntów z dnia 21 listopada 2011 r. sporządzony przez Wydział Geodezji Urzędu Miejskiego w Gdańsku) wynika, iż współwłaścicielami działki o nr ewid. 97 obr. 38 są: Pani Kinka Janina Adelajda – udział 10/36, Pani Pytel Aleksandra Wiesława – udział 4/36, Pani Pytel Dorota Justyna – udział 4/36, Pani Pytel Grażyna Maria – udział 6/36, Pan Pytel Janusz Jakub – udział 8/36 oraz Pan Pytel Paweł Mariusz – udział 4/36.

Z akt przedmiotowej sprawy nie wynika natomiast, aby Pani Dorocie Fic przysługiwały jakiegokolwiek prawa rzeczowe do działki o nr ewid. 97 obr. 38 objętej zaskarżoną decyzją.

W konsekwencji uznać należy, iż Pani Dorota Fic nie jest stroną niniejszego postępowania.

Należy także zauważyć, iż w sytuacji, gdy subiektywne twierdzenie podmiotu wnoszącego odwołanie, iż rozstrzygnięcie organu I instancji dotyczy jego praw i obowiązków, zostanie zweryfikowane negatywnie, organ II instancji obowiązany jest wydać decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 3 *Kpa*. Reprezentatywny w tej kwestii pogląd orzecznictwa wyraża uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., sygn. akt OPS 16/98, ONSA 1999, Nr 4, poz. 119.

Wobec powyższego Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270) na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II