

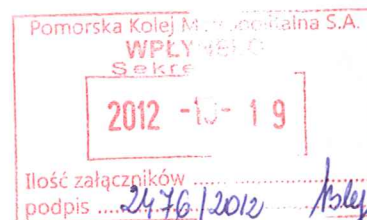


**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

Warszawa, dnia 17 października 2012 r.

BOII-2mm-772-6- 1629 /12

L. Dz.: KO/12/01354



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „*Kpa*” oraz art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (Dz. U. z 2010 r. Nr 26, poz. 133, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawa*”, z uwagi na cofnięcie przez „M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A., reprezentowanej przez r. pr. Rafała Zwierzyńskiego, odwołania od decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 5 stycznia 2012 r., znak: WI-I.747.22.2011.WW, ustalającej lokalizację przedsięwzięcia EURO 2012 pn: Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I – rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej”,

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18 listopada 2011 r. Pomorska Kolej Metropolitalna S.A., reprezentowana przez Prezesa Zarządu Pana Krzysztofa Rudzińskiego, zwana dalej *Inwestorem*, wystąpiła do Wojewody Pomorskiego o wydanie, na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 *ustawy*, decyzji o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012 o nazwie Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I – rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej” oraz nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismami z dnia 24 listopada 2011 r., 30 listopada 2011 r., 2 grudnia 2011 r., 9 grudnia 2011 r., 14 grudnia 2011 r., 20 grudnia 2011 r., 21 grudnia 2011 r., 22 grudnia 2011 r. *Inwestor* uzupełnił ww. wniosek z dnia 18 listopada 2011 r.

Pismem z dnia 1 grudnia 2011 r., znak: WI-I.747.22.2011.WW oraz pismem z dnia 22 grudnia 2011 r., znak: WI-I.747.22.2011.WW, Wojewoda Pomorski zawiadomił *Inwestora* oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych ww. wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń wywieszonych na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gdańsk w dniach od 2 grudnia do 16 grudnia 2011 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniach od 9 grudnia do dnia 23 grudnia 2011 r., a także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Żukowo w dniach od 7 grudnia do 22 grudnia 2011 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 2 grudnia 2011 r. Ponadto, obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniach od 1 grudnia 2011 r. do 5 stycznia 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 1 grudnia 2011 r., a także opublikowane w lokalnym wydaniu „Gazety Wyborczej” w dniu 6 grudnia 2011 r.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, Wojewoda Pomorski, działając na podstawie art. 23, art. 24, art. 24a, art. 24d i art. 25 oraz art. 34 *ustawy* oraz art. 104 *Kpa*, wydał w dniu 5 stycznia 2012 r. decyzję, znak: WI-I.747.22.2011.WW, o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012 o nazwie Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I – rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej”.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła m.in. „M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A., reprezentowana przez r. pr. Rafała Zwierzyńskiego.

„M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A., reprezentowana przez r. pr. Rafała Zwierzyńskiego, w odwołaniu z dnia 17 stycznia 2012 r. zarzuciła zaskarżonej decyzji, naruszenie art. 2, 7, 8, 21, 31, 32, 64 i 87 Konstytucji RP, w związku z art. 24 ust. 1 pkt 4 *ustawy* oraz w związku z art. 6 i 8 *Kpa*, poprzez wydanie przedmiotowej decyzji bez zabezpieczenia ochrony interesów osób trzecich polegających na zapewnieniu dojścia oraz dojazdu do nieruchomości Skarżącej spółki w związku z projektowanym przebiegiem trasy Pomorskiej Kolei Metropolitalnej.

Skarżąca spółka podniosła dalej, iż należąca do niej nieruchomość zostanie podzielona na dwie części, w związku z czym bezpowrotnie straci ona możliwość korzystania z jednej z nich. Działki należące do niej, zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania terenu przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową, a realizacja ww. inwestycji pozbawi Skarżącą spółkę możliwości zabudowy mieszkaniowej pozostałych działek i jakiegokolwiek dojazdu do nich.

W dalszej części odwołania Skarżąca spółka zarzuciła również naruszenie art. 24f ustawy w z związku z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez podział nieruchomości bez zapewnienia dostępu do drogi publicznej. Skarżąca spółka podniosła również nieuwzględnienie przez organ I instancji wniosku o ustanowienie służebności przejazdu oraz stwierdziła, iż w przypadku nieuwzględnienia jej żądań wystąpi do *Inwestora* o nabycie należących do niej nieruchomości zgodnie z art. 24b ustawy.

W związku z tym „M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A. wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej nowo powstałych działek ewidencyjnych oznaczonych numerami geodezyjnymi: 163/5, 156/1, 163/3 obręb 37; 4/6, 5/3, 7/50, 7/75, 7/76, 7/77, 7/78, 7/79, 7/80, 7/82, 2/21, 2/19 obręb 49 Jasień; 1/14, 1/18, 1/19, 1/32 obręb 51 i w tym zakresie o wydanie decyzji wraz z uwzględnieniem ochrony interesów osób trzecich oraz prawidłowego podziału nieruchomości Skarżącej spółki, ewentualnie o uchylenie przedmiotowej decyzji we ww. zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Dodatkowo Skarżąca spółka wskazała, iż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 grudnia 2010 r., sygn. akt: II SA/Go 759/2010, zgodnie z którym w myśl generalnej zasady zawartej w przepisie art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, niezbędnym warunkiem dokonania podziału jest zapewnienie wydzielanym działkom gruntu dostępu do drogi publicznej. Zapewnienie dostępu do drogi publicznej przejawia się zaś przede wszystkim w przyleganiu wydzielonej działki gruntu do działki drogowej drogi publicznej z możliwością uzyskania do niej zjazdu, co stanowi wtedy dostęp bezpośredni. Zgodnie natomiast z wydanym na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne”, rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie oraz stanowiącym załączniki do tegoż rozporządzenia Instrukcjami Technicznymi wykonywania poszczególnych czynności geodezyjnych, w tym podział nieruchomości, musi być wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto Skarżąca spółka podniosła, iż przedmiotowa inwestycja, jej zdaniem, nie jest niezbędna do przeprowadzenia finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, bowiem turniej ten odbędzie się na przełomie czerwca i lipca 2012 r., a planowany termin oddania do użytku Pomorskiej Kolei Metropolitalnej przewidziany jest na rok 2014/2015. W ocenie Skarżącej spółki rozporządzenie Euro 2012 jest „doniosłym

przypadkiem argumentum ad absurdum oraz brakiem zastosowania wykładni systemowej oraz funkcjonalnej przy wykładni art. 1 ustawy”

Jednocześnie Skarżąca spółka wniosła o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności w ww. zakresie.

W piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r., stanowiącym uzupełnienie odwołania z dnia 17 stycznia 2012 r., Skarżąca spółka podtrzymała stanowisko wyrażone w odwołaniu odnośnie pozbawienia dostępu do części należącej do niej działek, a w konsekwencji niemożliwości zrealizowania celów, do których te działki w zamierzeniu Skarżącej spółki były przeznaczone. Zdaniem Skarżącej spółki dojazd taki był określony w miejscowym planie zagospodarowania terenu z 2006 r. i powinien być przestrzegany przez *Inwestora*, realizującego przedmiotową inwestycję. Co więcej Skarżąca spółka wyraziła zdziwienie dlaczego do wniosku *Inwestora* nie załączono projektów budowlanych wiaduktu kolejowego, mającego, zgodnie z jego zapewnieniami, połączyć należące do skarżącej spółki nieruchomości.

Dodatkowo „M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A. podniosła, że inkryminowana decyzja narusza interesy osób trzecich w zakresie pozbawienia jej przysługującego zgodnie z przepisami *Konstytucji* prawa do prowadzenia działalności gospodarczej oraz ochrony własności prywatnej, a także ogranicza zakres korzystania z konstytucyjnych wolności i praw. Skarżąca spółka podtrzymała także zarzut naruszenia art. 93 *ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami* poprzez dokonanie niezgodnego z ww. przepisem podziału należących do Skarżącej spółki nieruchomości.

„M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A. wyraziła pogląd, iż *Inwestor* powinien wykupić od niej grunt nieprzewidziany w decyzji lokalizacyjnej, niezbędny do wybudowania wiaduktu (część działki 163/1), ponieważ wiadukt ten musi być wybudowany w związku z realizacją obiektu liniowego. Jednakże Skarżąca spółka, w celu jak najszybszego zakończenia postępowania oraz w celu umożliwienia rozpoczęcia realizacji przedmiotowej inwestycji zaproponowała, że bezpłatnie przekaze działki gruntu o powierzchni około 1000 – 1200 m² w celu posadowienia na tym gruncie ww. wiaduktu. Kwestie te jednak, jak wskazuje „M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A., pozostają nadal przedmiotem negocjacji.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. Skarżąca spółka cofnęła w całości swoje odwołanie z dnia 17 stycznia 2012 r. z uwagi na zawarte w dniu 21 czerwca 2012 r. porozumienie pomiędzy Skarżącą spółką a *Inwestorem*, w związku z czym przedmiotowe odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *Kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Jak wskazuje orzecznictwo sądowo-administracyjne, umorzenie postępowania odwoławczego może nastąpić, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe. Będzie to miało miejsce jedynie w przypadku, gdy strona skutecznie cofnie odwołanie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt I SA 980/98).

W niniejszej sprawie, po zbadaniu przedmiotowej decyzji oraz kontroli postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Pomorskiego, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej stwierdził, iż umorzenie postępowania odwoławczego, prowadzonego w wyniku złożenia odwołania przez „M-Alfa Osiedla Sp. z o.o.” S.K.A., reprezentowana przez r. pr. Rafała Zwierzyńskiego, nie prowadzi do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Wobec powyższego Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270) na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Urządzenia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II